

Бисчокова Фатима Азаматовна

**Стратегическое управление региональным АПК
в современных условиях функционирования
(на материалах Кабардино-Балкарской Республики)**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова»

Научный руководитель:

Шогенов Бетал Аминович
доктор экономических наук, профессор,

Официальные оппоненты:

Гладилин Александр Васильевич,
доктор экономических наук,
профессор кафедры «Экономика
и внешнеэкономическая деятельность»
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Северо-Кавказский федеральный
университет»

Захарова Елена Николаевна
доктор экономических наук, профессор
кафедры «Экономика и управление»
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Адыгейский государственный
университет»

Ведущая организация:

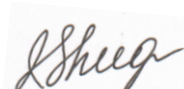
Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки Институт
социально-экономических исследований
Дагестанского научного центра
Российской академии наук

Защита состоится «23» сентября 2016 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ220.033.04 на базе ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ по адресу: 360030, г. Нальчик, пр. Ленина 1в, корп.10, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ, с авторефератом на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации: <http://vak2.ed.gov.ru> и на сайте университета: www.kbgau.ru

Автореферат разослан «22» августа 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



И.Р. Микитаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях функционирования все предприятия, в том числе и в агропромышленном комплексе, находятся в условиях жесткой конкуренции и динамичной рыночной среды, поэтому они должны не только концентрировать внимание на внутреннем состоянии дел на предприятии, но и вырабатывать стратегию долгосрочного выживания, которая позволяла бы им своевременно адаптироваться к происходящим изменениям. Проблемы стратегического развития АПК требуют пристального внимания не только на микро-, но и на мезо- и макроуровнях. В связи с этим в настоящее время актуальное значение приобретает стратегическое управление устойчивым развитием региональным АПК, обеспечивающее рациональную пропорциональность между факторами аграрного производства и необходимые темпы его развития в условиях хозяйственного риска и изменчивости внешних условий функционирования для удовлетворения населения в продовольствии и товарах народного потребления, производимых из сельскохозяйственного сырья.

Вышеуказанное определяет необходимость проведения исследований по проблемам стратегического управления региональным АПК в современных условиях в целях преодоления его неустойчивости и обеспечения поступательного развития и экономического роста.

Степень изученности темы. Диссертация основывается на теоретических и методических исследованиях в области стратегического управления в общем и его особенностях в АПК.

Исследование приоритетов и проблем в стратегии развития АПК занимались такие известные ученые, как Алтухов А.И., Буздалов И.Н., Ключаков В.А., Крылатых Э.Н., Милосердов В.В., Миндрин А.С., Петриков А.В., Трухачев В.И., Фатхутдинов Р.А., Ушачев И.Г. и многие другие.

Вопросами стратегического планирования как перспективной формой стратегического управления регионального АПК посвящены исследования Бабкова Г.А., Балкизова М.Х., Банниковой Н.В., Басаева Б.Б., Бернштама Е., Винничек Л., Гукежевой Л.З., Жангоразовой Ж.С., Жиругова Р.Т., Загайтова И.Б., Кашиной Е.Н., Кузнецова В.В., Петрова А.Н., Першукевича П.М., Привалова А., Савченко Е., Тогузаева Т.Х., Узденова Ю.Б., Фиашева А.Б., Фудиной Е., Хицкова И.Ф., Шогенова Б.А. и др.

При этом в работах российских ученых преобладает рассмотрение общих вопросов стратегического управления и его адаптации к экономике переходного периода. Специфика применения стратегического управления в региональном агропромышленном комплексе в условиях экономического кризиса отражена в гораздо меньшей степени, что требует конкретных разработок, рекомендаций и предложений.

Данная диссертационная работа выполнена в границах паспорта ВАК РФ специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство п.п. 1.2.38 «Эффективность функциониро-

вания отраслей и предприятий АПК», 1.2.41 «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК».

Цель и задачи исследования. Основная цель работы заключается в разработке отдельных теоретических и методических аспектов формирования стратегического управления региональным АПК, обеспечивающих позитивные условия функционирования. Поставленная цель требует решения следующих теоретических и практических **задач**:

- исследовать кризисные проявления в АПК в современных условиях функционирования, оказывающих влияние на систему стратегического управления;
- в рамках стратегического управления повышения конкурентоспособности и эффективности отраслей регионального АПК предложить методику моделирования оптимизации объемов и прибыльности производства продукции при различных уровнях затрат;
- провести стратегический анализ состояния ресурсного потенциала регионального АПК и предложить концепцию формирования конкурентной стратегии регионального АПК;
- обосновать алгоритм структурной трансформации агропромышленных предприятий региона в реализации стратегии концентрированного роста;
- дать рекомендации по адаптации предприятий регионального АПК к рынку в современных условиях функционирования посредством агропромышленной интеграции.

Предмет и объекты исследования. Предметом исследования являются организационно-экономические процессы функционирования предприятий регионального АПК в условиях кризисных проявлений в экономике в контексте стратегического управления.

Объектом исследования были выбраны сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия АПК Кабардино-Балкарской республики.

Методологическую и теоретическую основу исследования составила совокупность фундаментальных посылок классической и современной экономической науки, труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные концептуальным вопросам стратегического менеджмента, проблемам современной рыночной экономики, определяющие экономическое развитие АПК России.

В процессе решения поставленных задач были применены следующие методы: монографический, аналитический, экономико-статистический, моделирования, экспертных оценок, прогнозирования и другие.

Эмпирическая база исследования представлена материалами научно-практических конференций и семинаров; официальными данными предприятий АПК и статистических органов, опубликованными в соответствующих отчетах и справочниках; законодательными актами федеральных, региональных и местных органов самоуправления, а также фактами, собранными и обработанными соискателем.

Научная новизна исследования определяется разработкой элементов стратегического управления региональным АПК, включающих методику мо-

делирования оптимизации объемов и прибыльности производства продукции при различных уровнях затрат, алгоритм структурной трансформации агропромышленных предприятий, рекомендации по адаптации предприятий регионального АПК к рынку в условиях экономического кризиса.

Научная новизна диссертации состоит в следующем:

- выявлено в процессе исследования, что кризисные проявления следует рассматривать не только со стороны потерь, но и приобретений (кризис порождает немало возможностей для развития сельского хозяйства и АПК в целом: для аграрных предприятий появляются шансы приобрести товары по сниженным ценам, которые падают вследствие уменьшения потребительского спроса; освоить новые сегменты рынка, доселе захваченного импортным и иногородним продовольствием; диверсифицировать производство, создавая новые отрасли; внедрить ресурсосберегающие технологии и эффективные методы хозяйствования);

- разработана и предложена концепция формирования конкурентной стратегии регионального АПК и методика моделирования зависимости объема продаж от издержек, а также цены от объема продаж, которая позволяет рассчитывать оптимальные объемы и прибыльность производства продукции при различных уровнях затрат;

- определена дискриминантная модель интегральной оценки ресурсного потенциала в рамках стратегического управления для измерения и расчёта использования имеющегося ресурсного потенциала отраслей АПК с дальнейшей оценкой финансово-экономической эффективности его функционирования;

- предложен алгоритм структурной трансформации агропромышленных предприятий региона в контексте стратегии концентрированного роста, позволяющей использовать лимитированные денежные средства для увеличения объёмов выпуска и продаж продукции сверх безубыточного уровня, по ограниченному числу отраслей.

- выявлены и формализованы на основе сценарного подхода перспективные многофакторные модели совместного развития в рамках крупных сельскохозяйственных предприятий как аграрного, так и перерабатывающего сектора, обеспечивающих адаптивность регионального АПК к рынку.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что широкое внедрение в практику результатов исследования позволит обеспечить совершенствование стратегического управления региональным АПК в условиях экономического кризиса. В целом использование выводов и предложений данной работы позволит административным органам республики эффективно проводить меры по стабилизации и развитию агропромышленного производства в КБР.

Основные выводы и фактический материал могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов «Стратегический менеджмент», «Экономика АПК», а также в качестве практических рекомендаций при разработке соответствующих региональных программ.

Разработанные методические рекомендации по моделированию оптимизации объемов и прибыльности производства продукции при различных уровнях затрат одобрены и приняты к внедрению в Министерстве сельского хозяйства КБР и в Министерстве экономического развития КБР, что подтверждено актами внедрения.

Апробация работы. Основные теоретические и практические выводы и предложения исследования докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на Международных научно-практических конференциях: Кабардино-Балкарском государственном аграрном университете (г. Нальчик), Дагестанском государственном университете (г. Махачкала), Ставропольском государственном аграрном университете (г. Ставрополь), Абхазском государственном университете (г. Сухум), Невинномысском государственном гуманитарно-техническом институте (г. Невинномыск).

По результатам диссертационного исследования опубликовано 18 работ общим объемом 7,68 п.л., в т.ч. авторские 5,72 п.л. и три работы объемом 1,4 п.л. в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Структура и объем диссертационного исследования состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы (139 наименований). Диссертация изложена на 146 страницах компьютерного текста, содержит 31 таблицу и 7 рисунков.

Во введении обосновывается актуальность исследуемой темы, раскрывается степень ее изученности, формулируются цели и задачи, определяются объект, предмет, база и методы исследования, излагается научная новизна и апробация диссертационной работы.

В первой главе «Теоретические основы стратегического управления АПК в условиях кризисных проявлений» на основе исследования кризисных проявлений в АПК в современных условиях функционирования, обосновываются принципы и методологические основы стратегического управления региональным АПК.

Во второй главе «Стратегический анализ состояния ресурсного потенциала регионального АПК и условий его эффективного развития» - проведен анализ состояния агропромышленного производства в Кабардино-Балкарской республике, дана оценка ресурсного потенциала регионального АПК и стратегический анализ условий эффективного его развития.

В третьей главе «Основные направления стратегического управления региональным АПК в современных условиях функционирования» - обосновываются подходы к стратегическому управлению повышением конкурентоспособности и эффективности отраслей регионального АПК, к структуризации сельского хозяйства как основы концентрации отраслевого производства в стратегии концентрированного роста, к агропромышленной интеграции как условию адаптации АПК к современным условиям функционирования.

Выводы и предложения заключают результаты исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Для отечественного АПК стратегически важно сохранить себя во что бы то ни стало. В отличие от других отраслей экономики, лишь оно способно в настоящее время производить возобновляемые продукты, конкурентоспособные на внутреннем и мировом рынке. Поэтому нужно сделать все для того, чтобы поддержать его масштабы и не допустить развала.

В настоящее время основными направлениями негативного влияния кризисных проявлений в агропромышленном производстве являются: снижение цен на подавляющее большинство видов сельхозпродукции; возникающее из-за отсутствия надлежащей денежной выручки, трудности с возвратом кредитов, которые многие предприятия взяли в период высоких цен на зерно и другие товары, для покупки техники, постройки животноводческих помещений и т. п. в надежде расплатиться при сохранении благоприятной рыночной конъюнктуры; высвобождение работников и вероятность развития безработицы вследствие падения масштабов производства; несвоевременность расчетов различных заготовительных организаций с сельхозтоваропроизводителями, что уменьшает и без того слабый приток финансовых средств на предприятия.

Кризисные явления проявляются также в непропорциональном развитии растениеводства и животноводства. Возросшая валовая продукция растениеводства не стимулирует рост животноводческой продукции. Кризисность аграрной экономики также усугубляется специфичностью отдельных отраслей, ибо из огромного ассортимента производимой продукции в регионах, по существу, рентабельны 4-5 видов. Большая часть отраслей растениеводства и, особенно, животноводства убыточны, прежде всего, по причинам малых объемов продаж (не превышающих критического уровня), недостаточного спроса населения вследствие низких доходов. В этом контексте следует отметить и такую проблему аграрной экономики, как рост дифференциации аграрной экономики между регионами, находящимися в различных природно-экономических условиях.

Исследования показали, что кризисные проявления следует рассматривать в двух аспектах: со стороны и потерь, и приобретений. На наш взгляд, кризис порождает немало возможностей для развития сельского хозяйства и АПК в целом. В критической ситуации для аграрных предприятий появляются шансы приобрести товары по сниженным ценам, которые падают вследствие уменьшения потребительского спроса; освоить новые сегменты рынка, доселе захваченного импортным и иногородним продовольствием; диверсифицировать производство, создавая новые отрасли; внедрить прогрессивные технологии и методы хозяйствования, потеснив приверженцев старых подходов; расширить масштабы производства, присоединив к своему предприятию слабые хозяйства.

По нашему мнению, кризис, как ни странно, предоставляет больше возможностей для перехода сельского хозяйства к ресурсосберегающему технологическому укладу. Во-первых, государство вынуждено оказывать АПК гораздо большую поддержку как единственно конкурентоспособной народно-

хозяйственной отрасли, производящей возобновляемую продукцию. К тому же во время кризиса возрастают риски потери безопасности, и прежде всего продовольственной независимости страны, что также подталкивает государство к усилению помощи отечественному сельскому хозяйству. Во-вторых, кризис заставляет самих аграриев активнее внедрять новые технологии и методы хозяйствования. Традиционно сельское хозяйство является инерционной и даже консервативной отраслью. Здесь даже несомненно приносящие доход новации внедряются, как правило, с трудом. Критическая ситуация вынуждает самых инертных менять отношение к научным разработкам и инновациям, отказываясь от традиционных способов ведения производства. Можно сказать, что кризис, губительно сказываясь на инвестициях, открывает дорогу инновациям. Сельское хозяйство вынуждено будет переходить на передовые методы производства, сбрасывая устаревшие технологии.

Следует отметить, что кризис вынуждает часть сельхозорганизаций сократить масштабы производства, а другую подведет к банкротству. Этими обстоятельствами могут и должны воспользоваться сильные хозяйства, «подбирая под себя» брошенные земли, скупая технику, животных, производственные помещения и другие экономические активы.

В связи с выше указанным объективно необходимо формирование модели устойчивого экономического роста сельского хозяйства для обеспечения оптимального, сбалансированного и пропорционального развития не только самого АПК, но и всех отраслей национального хозяйства.

Решающее значение при этом принадлежит хозяйственным факторам, среди которых определяющее влияние имеет проведенная организационно-институциональная реформа, в ходе которой в условиях ограниченности материально-технической базы, земельных ресурсов и финансовых средств произошла структурная перестройка в сельхозпроизводстве.

Анализ состояния и развития АПК показал несколько ее составляющих. Первая - перенос основного производства из сектора коллективных сельскохозяйственных предприятий (СХП) в сектор личных хозяйств граждан (ЛПХ) и крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ). На долю первого сектора в валовой продукции сельского хозяйства приходится лишь около 27%. Вторая составляющая - изменение структуры продукции по секторам производства. Общее производство продукции в основном распределилось так: зерновые, технические культуры - преимущественно в СХП; картофель, овощи, молоко, мясо крупного и мелкого рогатого скота, птицы - в домашних хозяйствах граждан. При этом в целом в структуре производства был сделан крен в сторону выращивания зерновых, подсолнечника, сахарной свеклы как наиболее рентабельных и высококорентабельных культур (их индекс роста составил 1,87).

В то же время исследования показали, что происходили следующие отрицательные процессы. Во-первых, снизилось плодородие почв (за 1999-2014 годы в среднем в год из страны вывозилось 3473,6 тыс. т минеральных и 68,05 млн. т органических удобрений). Во-вторых, происходило как количественное, так и качественное ухудшение материальной базы - моральный

износ техники, агрегатов и оборудования в сельском хозяйстве достиг 70%. В-третьих, уровень оплаты труда на селе в 2014 году был в среднем 13,5 тыс. руб. на одного работника в месяц, что составляло всего около 50% от среднего размера заработной платы по национальному хозяйству. В-четвертых, невысокий уровень притока инвестиций в отрасль (в среднем за 9 лет объем инвестиций в сельское хозяйство составил 167118,8 млн. руб. - это 3,8% от общего объема по всему национальному хозяйству, или 0,6% к ВВП и 7,4% к валовой продукции самого сельского хозяйства).

Сопоставление указанных особенностей в конструкции экономического роста указывает на то, что рост в сельском хозяйстве не был экономически эффективным. Он создавался главным образом за счет организационно-институциональных факторов, природно-климатических и погодных условий, которые оказались благоприятными для отечественного сельского хозяйства. Очевидно также, что определенное влияние оказала своеобразная пролонгация отдачи от тех ресурсов, которые были вложены в производство в прошлые годы, и действие которых проявлялось в исследуемое десятилетие. Это говорит о неустойчивости и предельности данного эффекта (то есть нынешняя его величина либо уже минимальна, либо близка к низшему пределу), и скоро он исчезнет. Как видим, для обеспечения экономического роста не были использованы: инвестиционные ресурсы (экономический рост не перешел в стадию инвестиционного роста, а остается в стадии инфляционной модели роста); мотивационные факторы; ресурсы менеджмента и маркетинга; особенности территориального разделения труда на уровне страны и отдельных федеральных округов.

Предполагающимися изменениями в организационно-хозяйственной, институциональной, а также технологической среде сельского хозяйства, которые окажут неоднозначное влияние на экономический рост в отрасли.

В связи с вышеуказанным возможны следующие варианты развития событий. Прежде всего, следует ожидать скорого падения темпов роста, что обусловливается следующими факторами. Фактически не растут, а в ряде случаев уменьшаются объемы производства сельскохозяйственных культур, которые обеспечивали рост. Основные предпосылки этого: истощение плодородия почв, приводящее к снижению урожайности, спад производительности труда из-за высокой нагрузки на КФХ и ЛПХ, старение рабочей силы вследствие оттока молодежи в город, снижение профессионализма работников.

Снижающаяся урожайность целого ряда сельскохозяйственных культур указывает на то, что природный фактор (плодородие почв) вследствие почти десятилетней эксплуатации земель без адекватного восстановления (объемы вносимых минеральных и органических удобрений значительно уступают требуемым нормам) подходит к своей предельной величине.

Рост затрат на производство единицы продукции. Данная особенность в настоящее время не заметна по той причине, что значительный объем производимой в сельском хозяйстве продукции (47,2% на 2014 год) сконцентрирован в домашних хозяйствах, в которых не только плохо поставлен учет затрат, но и основным видом затрат остаются затраты ручного труда. Другая

причина роста затрат - это диспаритет цен между товарами промышленности и сельскохозяйственной продукцией.

Переброска ресурсной базы роста с домашних хозяйств граждан на сельскохозяйственные предприятия. Первая - вследствие исчерпания ресурсной базы домашних хозяйств, которая оказывается подорванной (о чем свидетельствует падение урожайности в данном секторе национального хозяйства) за годы интенсивной эксплуатации. Вторая - домашние хозяйства, их размер и возможности, которыми они обладают, не позволяют эффективно функционировать в условиях растущей конкуренции; а этот процесс начинает нарастать, так как исчерпывается ресурс, вызванный девальвацией национальной валюты. Будет происходить процесс разорения части из них и постепенного укрупнения других.

В ближайшие годы рост затрат на природоохранную и экологическую деятельность станет основной статьёй расходов сельхозпредприятий и вообще всех тех, кто занят на земле. Вследствие роста таких затрат следует ожидать увеличения давления на производственную функцию сельского хозяйства.

В этой связи назревает необходимость перехода на преимущественно крупные и средние организованные хозяйства в виде сельскохозяйственных предприятий различной формы собственности. Очевидно, что именно эти формы хозяйствования станут главными действующими субъектами в формировании траектории развития отечественного сельского хозяйства в ближайшей перспективе.

В связи с предполагающимися изменениями в организационно-хозяйственной, институциональной, а также технологической среде сельского хозяйства, которые окажут неоднозначное влияние на экономический рост в отрасли, требуется определить систему мер по управлению этим ростом, прежде всего, путем планирования. Внутри данной области выделяют область «управляемого роста», которая и является, собственно, задачей практического порядка и к которой применимо планирование роста. Определение данной области для каждой подотрасли зависит не только от исследования других подотраслей и сегментов сельского хозяйства и АПК, но также и от того, на каком этапе находится само экономическое развитие страны.

В связи с этим наиболее перспективной формой в региональном управлении АПК выступает стратегическое планирование. Во-первых, оно позволяет интегрировать региональные стратегии и макростратегию, что в итоге обеспечивает консолидацию усилий на разных уровнях управления при достижении целевых ориентиров, способствуя более полной реализации социально-экономической политики государства. Во-вторых, стратегический план определяет, как общие направления развития, так и перспективы в различных отраслях регионального АПК. В-третьих, в отличие от других форм планирования, стратегические планы охватывают более отдаленную перспективу, создавая возможность, с одной стороны, детализации планов не только по отдельным направлениям, но и по отдельным периодам выполнения, а с другой стороны, внесения необходимых коррективов в случае изменения условий функционирования экономики. В-четвертых, неоспоримым достоинством

стратегического планирования выступает адаптация экономики региона к влиянию системных факторов, имеющих место не только внутри региона, но и в его окружении. В-пятых, стратегические ориентиры развития экономики региона создают возможность совершенствования планирования на микро-уровне управления хозяйствующими субъектами.

В научных исследованиях недостаточно внимания уделяется методическим аспектам стратегического планирования в региональном агропромышленном комплексе. Назрела необходимость создания методологии стратегического регионально-отраслевого планирования. Основным элементом в системе территориально-отраслевого стратегического планирования должна стать концепция развития агропродовольственного комплекса, принципы которой предложены в диссертационном исследовании.

Основные подходы к стратегическому планированию в аграрной сфере региона, по нашему мнению, должны быть представлены следующими положениями: на региональном уровне стратегия развития сельскохозяйственного производства должна разрабатываться как часть стратегии развития агропродовольственного комплекса региона; уровень и динамика платежеспособного спроса, емкость и структура продовольственного рынка, по сути, выступают важнейшими факторами внешней среды для агропродовольственного комплекса. В методологическом и методическом аспектах такое разграничение важно для научного обоснования стратегии развития агропромышленного комплекса, организационно-экономического обоснования ее реализации, форм и методов воздействия региональных и районных органов управления АПК на товаропроизводителей, в том числе в сельском хозяйстве.

Одним из наиболее важных и сложных элементов процесса стратегического управления, а в контексте его стратегического планирования в региональном АПК является этап обоснования стратегических альтернатив, успешность которого предопределяет качество постановки стратегических целей. На региональном уровне важнейшее значение имеет возможность маневра стратегически значимыми решениями в выборе отраслевой структуры. Выбор той или иной структуры производства, по нашему мнению, является ключевым элементом разработки отраслевой стратегии.

Структурно ориентированный подход к обоснованию стратегических альтернатив развития регионального АПК предполагает изменение процедуры стратегического планирования. После первого этапа - аналитического - следует обосновать возможные варианты развития агропромышленного комплекса с учетом выявленных проблем и тенденций. При этом каждый вариант должен иметь свою систему целей и приоритетов, специфическую миссию, характеризоваться своими преимуществами и недостатками, системой рисков, требуемыми для его реализации элементами аграрной политики, специфическими мерами государственной поддержки и регулирования. Это позволит органам власти и общественности более взвешенно и осознанно подойти к выбору стратегии развития, учитывая объективно существующие отраслевые противоречия.

Формирование стратегии развития агропродовольственного комплекса предполагает использование целостной системы методик, позволяющих не только оценить состояние регионального АПК, наметить пути его развития на перспективу, но также выбрать методы государственного регулирования, позволяющие усилить мотивационный механизм, повысить доходность, решать вопросы продовольственного обеспечения населения продукцией собственного производства.

Нами разработана концепция формирования конкурентной стратегии регионального АПК, состоящая из следующих этапов: постановка цели и идентификация проблем регионального АПК на современном этапе; проведение мониторинга стратегического окружения отраслей регионального АПК; оценка потенциала внутренней среды регионального АПК в РФ и определение его миссии; систематизация полученных результатов анализа микросреды и внутренней среды методом SWOT-анализа, построение матриц возможностей и угроз; оценка стратегического потенциала, определение стратегических усилий хозяйств регионального АПК с целью формирования стратегии повышения его эффективности и конкурентоспособности.

На наш взгляд, целью разработки стратегии эффективного и конкурентоспособного функционирования регионального АПК является обеспечение потребности населения в качественных, экологически чистых продуктах питания, сохранение природного потенциала региона, гармоничное развитие регионального АПК, для чего необходимы оценка сильных и слабых сторон регионального АПК, определение основных направлений повышения его эффективности и конкурентоспособности с учетом возможностей и угроз внешней среды. Причем идентификация проблем регионального АПК в условиях финансово-экономического кризиса определяется существенным спадом производства, резким увеличением издержек, ростом убытков, снижением конкурентоспособности, дальнейшим развитием и углублением кризиса.

В процессе целеполагания, на наш взгляд, очень важно выделить так называемые целевые показатели развития. Они играют роль управляющих по отношению ко всем остальным параметрам и, более того, определяют характер развития регионального АПК по всем основным аспектам ее деятельности. Другой важный признак стратегических параметров - их управляемость и возможность выбора, поэтому это будут, прежде всего, показатели, характеризующие потенциал регионального АПК, а также параметры, которые отражают управление ими.

Второй этап формирования стратегии развития регионального АПК предполагает проведение мониторинга стратегического окружения регионального АПК в рамках макро-внешней и микро-внешней сред с точки зрения настоящих и будущих угроз, благоприятных возможностей, которые могут влиять на способность хозяйств к достижению поставленных целей. Изучение факторов макро-внешней среды может осуществляться с использованием подходов STEP-анализа, в ходе которого определяются основные элементы окружения хозяйств и степень их влияния по четырем основным группам факторов: социальным, технологическим, экономическим, полити-

ческим. Так как хозяйствующие субъекты АПК не в состоянии воздействовать на данные факторы макро-внешней среды, то им необходимо знать об их изменениях с целью адаптации к внешним возможностям или угрозам, обеспечения эффективного приспособления к окружающим условиям и упрочения своих стратегических позиций.

Третий этап концепции содержит оценку потенциала внутренней среды регионального АПК. Внутренняя среда включает те внутренние возможности и тот потенциал, на который могут рассчитывать хозяйства АПК, а также позволяет более верно сформулировать миссию и лучше уяснить цели хозяйствующих субъектов регионального АПК. Особенностью факторов внутренней среды является то, что все они контролируемы, так как сам агропромышленный комплекс определяет их характеристики. Важно разработать такую систему внутренней среды и так организовать все виды ресурсов, чтобы хозяйствующие субъекты АПК сумели использовать их наилучшим образом для достижения своих стратегических задач.

На четвертом этапе осуществляется систематизация результатов, полученных на предыдущих этапах, методом SWOT-анализа. Применение SWOT-анализа способствует определению взаимосвязей между возможностями внешней среды (положительное воздействие), угрозами (отрицательное воздействие), которые могут возникнуть в настоящем и будущем, и внутренним потенциалом хозяйства, его сильными и слабыми сторонами. С этой целью составляется матрица SWOT-анализа, на которую переносятся результаты анализа внешней и внутренней среды. SWOT позволяет учесть возможности государственной поддержки сельского хозяйства, выхода на новые рынки, учесть высокие цены на аналогичную импортную продукцию, перспективы инновационной деятельности. При этом оценить наличие земельных ресурсов, квалифицированных кадров и состояние материально-технической базы, социальную значимость производимой продукции, а также риски: монополизм сферы переработки сельскохозяйственной продукции; снижение покупательной способности населения; высокая конкуренция на рынке сельскохозяйственной продукции; увеличение импорта продовольствия; рост диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности. Негативное влияние, ограничивающее перспективы хозяйственного развития конкретной сельскохозяйственной организации, оказывают: отсутствие оборотных и финансовых ресурсов; высокая изношенность материально-технической базы; низкое качество продукции; низкий уровень интенсификации производства; неразвитая сбытовая сеть.

Всесторонний анализ и оценка всей совокупности воздействующих факторов являются непременным условием формирования научно-обоснованной стратегии развития АПК региона.

На пятом, заключительном этапе проводится оценка стратегического потенциала и определяются основные направления стратегических усилий отрасли, формируются стратегические цели повышения эффективности и конкурентоспособности, на основе которых осуществляется выработка стратегии функционирования регионального АПК в рамках стратегического рыночного управления комплексом.

Индикаторами функционирования сельскохозяйственного производства являются ресурсы и интенсивность, условия и структура, результаты и эффективность, характеризующиеся, соответственно, системами конкретных показателей, в том числе, специфических для исследуемой отрасли, с позиции площади и структуры сельскохозяйственных угодий, объемов производства и продаж аграрной продукции.

В таблице 1 дана оценка ресурсам, условиям и механизмам воспроизводственного функционирования АПК Кабардино-Балкарской Республики за 2011-2014 гг. Выявление динамических метаморфоз в рассматриваемых показателях, включая использование корреляционно-регрессионного метода, дает нам возможность определить направленность развития отрасли в регионе:

- количество всего производства и промежуточного потребления, базовых источников и индексов цен, в основном, понижается;
- уменьшаются частичные относительные характеристики, а именно в равной степени ВРП с выпуском и промежуточным потреблением, доли ЛПХН в продукции сельского хозяйства республики.
- за исследуемый период в динамике производства ВРП наблюдается постоянный рост заработной платы, фондоотдача, производительность труда и продуктивность земель, удельный вес КФХ и ИП в сельском хозяйстве КБР;
- наблюдается медленный спад доли сельскохозяйственных организаций в продукции аграрного сектора региона.

В действительности в развитии, не прослеживаются существенные ориентиры по коэффициенту автономии, инвестициям в основной капитал (с пятилетним лагом), их соотношению с основными фондами и валовым региональным продуктом.

В общем, основываясь на среднегодовые данные, в результате уменьшения площади сельскохозяйственных угодий (на 2,2%), количества используемых в экономике (на 3,6%) и размера основных ресурсов (на 2,3%), из-за увеличения абсолютной себестоимости прослеживается подъем выработки продукции на 9,1%, а всего регионального товара отрасли - на 14,1%.

В связи с этим, в 2013- 2014 году, значительно увеличиваются частные показатели эффективности производства по сравнению с 2011-2012 годом, в частности производительность земель (на 16,9%), фондоотдачи (на 16,5%) и производительность труда работников (на 18,3%), следовательно, уменьшаются удельные издержки, с точки зрения соотношения промежуточного потребления с выпуском, вырастает окупаемость промежуточного потребления всего регионального продукта и долей ВРП в валовой выработке.

Таблица 1

Основные характеристики функционирования АПК в КБР за 2011-2014 гг.

Показатели	Годы				В среднем за	
	2011	2012	2013	2014	2011-2012	2013-2014
1	2	3	4	5	6	7
Сельскохозяйственные угодья, тыс. га	407,6	377,0	380,4	386,1	392,3	383,8
Валовой выпуск, млн. руб.	16810	15262	16239	18744	16036	17492
Промежуточное потребление, млн. руб.	7042	5457	5736	6910	6250	6323
Валовой региональный продукт, млн. р	9768	9805	10504	11835	9787	11170
Пром. потр. к выпуску, руб./руб.	0,419	0,358	0,353	0,369	0,390	0,361
ВРП к промежут. потребл., руб./руб.	1,387	1,797	1,831	1,713	1,566	1,767
ВРП к валовому выпуску, руб./руб.	0,581	0,642	0,647	0,631	0,610	0,639
Занятые в экономике, тыс. чел.	73,1	67,7	67,8	67,9	70,4	67,85
Зарплата работн. организаций, р./чел.	29924	36124	40559	51041	32905	42608
Основные фонды, млн. руб.	10729	9525	9590	10192	10127	9891
Инвестиции в осн. капитал, млн. руб.	60,4	51,3	91,7	483	55,9	287
Коэфф. специализации в рег. эк., %	4,09	3,29	3,29	3,03	3,69	3,15
Доля СХО в продукции сх., %	18,0	11,0	10,0	11,0	14,5	10,5
Доля ЛПХН в продукции сх., %	69,0	71,0	68,0	61,0	70,0	66,0
Доля КФХ и ИП в продук. сх., %	13,0	18,0	22,0	28,0	15,5	24,0
Промежуточное потребление, т.руб./га	17,3	14,5	15,1	17,9	15,9	16,5
Фодообеспеченность, тые.руб./га	26,3	25,3	25,2	26,4	25,8	25,8
Фондовооруженность, тыс. руб./чел.	147	141	141	150	144	146
Инвестиции к осн. фондам, коп. /руб.	0,56	0,54	0,96	4,74	0,55	2,90
Инвестиции к ВРП, коп. /руб.	0,62	0,52	0,87	4,08	0,57	2,57
Коэффициент текущей ликвидн., %	85,1	92,4	105,6	104	89	105
Коэффициент автономии, %	37,0	31,3	33,0	30,1	34,2	31,6
Индекс цен производителей, %	120,5	117,1	121,0	128,9	118,8	125,0
Индекс цен продовольств. товаров, %	112,0	113,3	106,6	116,2	111,4	112,0
Сальд. фин. результат, млн. руб.	-195,6	-176,1	-83,4	-81,9	-186	-83
Продуктивность земель, тыс. руб./га	24,0	26,0	27,6	30,7	24,9	29,1
Фондоотдача, руб./руб.	0,9	1,03	1,10	1,16	0,97	1,13
Производительность труда, т.р. / чел.	133,6	144,8	154,9	174,3	139,0	164,5
Окупаемость затрат, %	92,7	96,0	98,8	98,1	94,3	98,4
Окупаемость активов, %	94,5	94,3	96,8	96,5	94,4	96,6

Изучение динамических трансформаций, исследуемых показателей, в том числе, на основе корреляционно-регрессионного анализа, позволяет выявить ряд специфических тенденций развития отрасли в регионе:

- количество всего производства и промежуточного потребления, базовых источников и индексов цен, в основном, понижается;

- уменьшаются частичные относительные характеристики, а именно в равной степени ВРП с выпуском и промежуточным потреблением, доли ЛПХН в продукции сельского хозяйства республики;

- за исследуемый период в динамике производства ВРП наблюдается постоянный рост заработной платы, фондоотдача, производительность труда и продуктивность земель, удельный вес КФХ и ИП в сельском хозяйстве КБР;

- наблюдается медленный спад доли сельскохозяйственных организаций в продукции аграрного сектора региона.

По конкретным видам сельскохозяйственной продукции в КБР наблюдаются существенные различия с позиций функционирования и соотношения имеющихся форм хозяйствования, с соответствующим изменением рыночных долей в регионе:

- сельскохозяйственные организации, на фоне продолжающегося снижения, продолжают производить значительную часть зерна и подсолнечника (в 2014 г. 38 и 30% объёмов этой продукции в регионе), кроме того, они наращивают производство мяса (16%) и овощей (9%);

- личные подсобные хозяйства населения (ЛПХН) по существу также являются важными товаропроизводителями, осуществляя монопольную деятельность с позиций производства шерсти, яиц и молока (в 2014 г. от 96 до 89%), обеспечивая население региона большей частью картофеля и мяса (соответственно, 75 и 59%), увеличивая долю производства овощей (с 38% в 2011 г. до 44% в 2014 г.);

- крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели активизируют свою деятельность в рамках производства подсолнечника (с 24% в 2011 г. до 70% в 2014 г.), зерна (с 33 до 59%), овощей (с 36 до 47%), мяса (с 3 до 25%) и картофеля (с 9 до 22%).

Следовательно, сельскохозяйственные организации специализируются на производстве зерна, технических культур и мяса (с развивающимся овощеводством и молочным скотоводством), хозяйства населения доминируют в животноводстве, картофелеводстве и овощеводстве, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели увеличивают производство подсолнечника, зерна, овощей, мяса и картофеля.

При этом, по категориям хозяйств резко разнятся темпы роста физических объёмов производства сельскохозяйственной продукции за 2011-2014 гг., по сравнению с 2010 г., соответствующие базисные индексы составляют по КФХ и ИП 142,7% (при среднегодовом приросте на 135,7%), по ЛПХН 106,9% (за год увеличиваются на 1,7%), по СХО 37,3% (при ежегодном снижении в среднем на 15,7%).

Для измерения и расчёта использования имеющегося ресурсного потенциала отрасли с дальнейшей оценкой финансово-экономической эффективности функционирования АПК КБР определена дискриминантная модель интегральной оценки ресурсного потенциала (X_{cp}) функционирования АПК КБР имеет вид:

$$X_{cp} = 0,124X_1 + 0,075X_2 + 0,092X_3 + 0,11X_4 + 0,178X_5 + 0,142X_6 + 0,153X_7 + 0,126X_8,$$

где, X_1 - нормализованная оценка численности занятых в экономике;
 X_2 - нормализованная оценка объёмов основных фондов;
 X_3 - нормализованная оценка инвестиций в основной капитал;
 X_4 - нормализованная оценка промежуточного потребления;
 X_5 - нормализованная оценка характеристик специализации;
 X_6 - нормализованная оценка текущей ликвидности;
 X_7 - нормализованная оценка автономии;
 X_8 - нормализованная оценка площади сельхозугодий.

Исходя из балльных оценок и коэффициентов значимости, весомости исследуемых показателей, рассчитываются интегральные, средневзвешенные, характеристики ресурсного потенциала АПК КБР, колеблющиеся по годам анализируемой динамики от 95 баллов в 2012 г. до 106,1 баллов в 2011 г., в среднем за 2011-2012 гг. 100,8 балла, за 2013-2014 гг. 99,4 балла (табл. 2).

Таблица 2

Оценка ресурсного потенциала и финансово-экономическая
 эффективность функционирования АПК КБР за 2011-2014 гг.

Показатели	Годы				В среднем за	
	2011	2012	2013	2014	2011-2012	2013-2014
1	2	3	4	5	6	7
Интегральная оценка потенциала, баллы	106,1	95,0	99,5	99,3	100,8	99,4
в т.ч. занятых в экономике, %	12,4	12,8	12,2	12,3	12,5	12,2
основных фондов, %	7,6	7,5	7,2	7,7	7,6	7,5
сельхозугодий, %	12,5	12,9	12,5	12,7	12,8	12,6
инвестиций, %	7,9	8,9	10,0	9,9	8,4	10,0
промышленного потребления, %	11,6	10,0	10,1	12,2	10,8	11,1
специализации, %	20,0	18,2	17,0	15,8	19,1	16,4
тек. ликвидности, %	11,7	14,2	15,5	15,3	12,9	15,4
автономии, %	16,3	15,4	15,5	14,1	15,8	14,8
Интегральная оценка результативности, баллы	97,2	92,2	98,4	112,3	94,7	105,3
Нормативный коэффициент ресурсоотдачи	0,916	0,970	0,988	1,131	0,940	1,060
Нормативный коэффициент окупаемости затрат	0,962	0,996	1,025	1,018	0,979	1,021
Нормативный коэффициент окупаемости активов	0,989	0,987	1,013	1,010	0,988	1,012
Коэффициент финансово-экономической эффективности	0,956	0,985	1,010	1,051	0,970	1,030

Важные выводы явствуют из среднегодовой динамики структуры факторов производства, свидетельствующей о постепенном уменьшении доли ряда характеристик, прежде всего, специализации (от 19,1% в первом двух-летию до 16,4% во втором), на фоне общего роста значимости улучшения текущей ликвидности, а также инвестиций в основной капитал, удельный вес которых в ресурсной составляющей увеличился с 8,4% в 2011-2012 гг. до 10,0% в 2013-2014 гг.

Итоговое соотношение интегральных оценок результатов деятельности (94,7 и 105,3 баллов в среднем за 2011-2012 гг. и 2013-2014 гг.) и потенциала отрасли позволяет определить соответствующие нормализованные коэффициенты ресурсоотдачи, варьирующие от 0,916 в 2011 г. до 1,131 в 2014 г., выявить позитивную среднегодовую тенденцию развития, соответственно, от 0,940 в 2011-2012 гг. до 1,06 в 2013-2014 гг.

Однако, наряду с ресурсоотдачей, определяемой в рамках использования сельскохозяйственных угодий, живого и прошлого труда (в том числе, занятых в экономике, основных фондов и инвестиций, оборотных средств), а также возможностей специализации, важными частными характеристиками эффективности являются коэффициенты окупаемости затрат и активов, нормализованные характеристики которых, по годам анализируемой динамики, составляют, соответственно, 0,979 и 0,988 за 2011-2012 гг., 1,021 и 1,012 за 2013-2014 гг.

Конкурентоспособным и эффективным является производство (предприятие), которое производит продукцию и реализует качественный товар при себестоимости как можно меньшей по сравнению с ценой. Увеличивающий разрыв между себестоимостью и ценой единицы продукции (по мере увеличения объемов производства и доли продукта на рынке) позволяет формировать и осуществлять ценовую политику, направленную на максимизацию прибыли и уровня рентабельности. По мере увеличения объемов выпуска и реализации продукции закономерно возрастают как производственные затраты, так и полная себестоимость продукции. Наличие этой четкой связи дает основание для ее количественной оценки с помощью соответствующих методов анализа. Анализируя зависимость урожайности с производственной и полной себестоимостью, можно выявить наблюдающуюся закономерность снижения удельных издержек по мере увеличения количества продукции. Кроме того, по мере увеличения валовых сборов и реализации, например, подсолнечника не только снижается производственная и полная себестоимость единицы продукции, но и наблюдается определенное снижение цены реализации. Эти зависимости могут быть описаны количественно с помощью корреляционно-регрессионного анализа.

На основе перебора различных моделей были выбраны базовые: зависимости объема продаж (Y , ц), от издержек, а также цены одного центнера (P , руб./ц) от объема продаж (Y). Результаты расчетов проведены далее:

$$Y=1,775 X^{1,3299}; \quad R^2=0,998; \quad P=1,055 \lg Y+91,1; \quad R^2=0,975.$$

В табл. 3 приводятся нормативные расчеты оптимального объема прибыльности производства подсолнечника при различных уровнях затрат.

Таблица 3

Оптимальный объем и прибыльность производства по подсолнечнику

Показатели	Затраты, тыс. руб. (X)							
	120	500	1000	1500	2000	2500	3000	4000
Количество, ц (Y)	48,35 9	322,65 0	811,09 5	1390,7 7	2038,9 7	2743,4 2	3496,1 9	5125,6 8
Себестоимость, руб./ц (Z)	2480, 1	1550,0	1230,3	1070,9	980,1	910,1	850,8	780,0
Цена, руб./ц (P)	870,0 1	910,96	900,99	900,42	900,02	890,70	890,45	890,04
Выручка, тыс. руб.	40,2	290,7	730,8	1250,8	1830,5	2460,1	3120,7	4560,4
Прибыль, тыс. руб.	-80	-200	-260	-240	-160	-40	130	560
Удельная прибыль, руб./ц	- 0,161	-0,063	-0,032	-0,017	-0,008	-0,001	0,004	0,011
Предельный продукт, ц/руб.	0	7,2	9,8	11,6	13,0	14,1	15,1	16,3
Предельная прибыль- ность, руб./руб.	0,000	-0,455	-0,316	-0,202	-0,105	-0,020	0,055	0,179

На основе нормативных характеристик объемов реализации себестоимости и цены в зависимости от размеров затрат (в границах их колебаний по сельскохозяйственным производственным предприятиям республики) в табл. 3 рассчитаны показатели выручки и прибыли, которые показывают, что рентабельная зона издержек в отрасли подсолнечника начинается на уровне около 3000 тыс. руб. Именно такой размер производственных затрат является минимально необходим для получения прибыли. При дальнейшем увеличении издержек как прибыль, так и уровень рентабельности возрастают.

Итоги экономического математического анализа таких зависимостей: количества реализованной продукции (Y, ц) от затрат (X, тыс. руб.); реализационной цены (P, руб./ц) от размеров объемов продаж (Y, ц) по отрасли овцеводства и козоводства имеют следующий вид:

$$\text{Мясо: } Y = 0,0125 X^{1,8537}; R^2 = 0,985; P = 327,42 Y^{(-0,0044)}; R^2 = 0,976.$$

$$\text{Шерсть: } Y = 8,276 e^{0,0712X}; R^2 = 0,976; P = 408,28 Y^{(-0,06)}; R^2 = 0,999.$$

На этой основе в табл. 4 рассчитаны объемы продаж себестоимости и цены единицы продукции при различных уровнях затрат (на примере шерсти). Это позволило определить нормативную выручку и прибыль, а также ряд показателей для оценки уровней оптимального объема и прибыли производства шерсти по мере увеличения дополнительных затрат в отрасли.

Расчеты показали, что для получения рентабельной шерсти минимально необходимые затраты находятся примерно на уровне 380 тыс. руб. Анализ характеристик предельной прибыльности позволяет сделать важный вывод, о том, что в рамках приведенного увеличения затрат (до 550 тыс. руб.) не достигнут предельный уровень интенсивности производства. По мере развития промышленности, переработки этой отрасли, увеличения объемов производ-

ства и продаж продукция отрасли овцеводства и козоводства будет рентабельной.

Таблица 4

Оптимальный объем и прибыльность производства по шерсти

Показатели	Затраты, тыс. руб. (X)							
	200	250	300	350	400	450	500	550
Количество, ц (Y)	34,376	49,075	70,061	100,019	142,788	203,845	291,011	415,449
Себестоимость, руб./ц (Z)	5810,8	5090,4	4280,2	3490,9	2800,1	2200,8	1710,8	1320,4
Цена, руб./ц (P)	3300,45	3230,28	3160,11	3080,93	3010,76	2940,59	2870,41	2800,24
Выручка, тыс. руб.	110,4	150,9	220,1	300,9	430,1	600,0	830,6	1160,4
Прибыль, тыс. руб.	−90	−90	−80	−40	30	150	340	610
Удельная прибыль, руб./ц	−0,251	−0,186	−0,112	−0,041	0,022	0,074	0,116	0,148
Предельный продукт, ц/руб.	0	2,9	4,2	6,0	8,6	12,2	17,4	24,9
Предельная прибыльность, руб./руб.	0,000	−0,547	−0,470	−0,246	0,185	0,902	2,015	3,680

В настоящее время в аграрном секторе экономики региона имеется принципиальная возможность прибыльного ведения всех отраслей, для чего требуется реализация стратегии концентрированного роста, позволяющая использовать лимитированные денежные средства для увеличения объёмов выпуска и продаж продукции сверх безубыточного уровня, по ограниченному числу отраслей.

Сосредоточение средств на приоритетных точках роста должно учитывать специфику сельского хозяйства, где имеются отрасли двух типов. Некоторые из них, как правило, не требуют земельной площади для возделывания сельскохозяйственных культур (например, птицеводство), или не предполагают технологической связи с другими (садоводство, виноградарство и т.д.). Такие отрасли могут развиваться изолированно при практически неограниченной концентрации. Иная ситуация наблюдается по большинству аграрных отраслей, связанных между собой севооборотом, кормами, технологией и пр. Недоучёт этих связей, нарушение их пагубно сказывается на результатах и эффективности производства, плодородии почвы.

Таким образом, как многоотраслевое хозяйствование (по всем возможным в зоне отраслям), так и узкоспециализированное, за исключением птицеводства, тепличного овощеводства и др., имеют меньшие возможности для эффективной, высоко прибыльной деятельности. Анализ и расчеты показывают, что оптимальным, в условиях сельскохозяйственных предприятий регионов Южного федерального округа, является набор из семи-восьми видов товарной продукции с наличием главного, дополнительных и сопутст-

вующих, в зависимости от производственной направленности и специфики того или иного хозяйства.

Алгоритм необходимой структурной трансформации значительного числа сельскохозяйственных организаций заключается в ряде последовательных этапов реструктуризации производства. Для этого в каждом конкретном случае определяется ограниченный набор прибыльных отраслей, с последующим реинвестированием полученной прибыли с целью увеличения затрат по другим видам продукции, с дальнейшим их выводом в прибыльную зону.

На первом этапе производственные издержки в большинстве хозяйств КБР целесообразно направить на зерновое производство и подсолнечник, выведение молочного скотоводства в прибыльную зону, выращивание овощей (в степной зоне и при орошении) или картофеля (в предгорной зоне).

При этом, кардинальные изменения должны осуществляться по производству мяса крупного рогатого скота и свинины. Для этого предлагается сохранение сельскохозяйственных организаций маточного стада свиней, выращивание, в рамках развития молочного скотоводства, молодняка для откорма. Сам откорм, как свиней, так и КРС целесообразно осуществлять населением по договорам со СХО, а молодняка крупного рогатого скота также, при возможности, на основе межхозяйственного кооперирования в крупных откормочных предприятиях.

Соответствующие расчёты проведены на материалах одной из крупных сельскохозяйственных организаций КБР СХП им. Петровых Прохладненского района. В этом хозяйстве полная себестоимость реализованной продукции сельского хозяйства составила 60075 тыс. руб., при выручке 60968 тыс. руб. и уровне рентабельности 1,5% (с учётом субсидий 2,1%). При этом, отраслевая структура израсходованных издержек производства выглядела следующим образом: 42% в зерновое производство, 23,4% в производство мяса крупного рогатого скота, 22% - в молочное скотоводство, 4,6% - в свиноводство, 2,4% - в выращивание подсолнечника, 0,4% - в овцеводство, 5,2% - в другие виды продукции. Самыми убыточными, при сложившейся структуре и отраслевых объёмах затрат, являются производство мяса КРС (-7,2%), свинины (-7,2%), овец и коз (-14,6%), а также цельного молока (-3,7%).

Как видно, на грани перехода к прибыльному ведению находится молочное скотоводство, тогда как откорм молодняка крупного рогатого скота и свиней даёт большие убытки. Все это определяет возможность и необходимость экономической реструктуризации хозяйственной деятельности колхоза им. Петровых на основе перераспределения части лимитированных издержек (60075 тыс. руб.) с целью увеличения производства рентабельной продукции при уменьшении убыточной (табл. 5).

**Фактический и прогнозный варианты структуризации
производственной деятельности СХП им. Петровых**

Виды продукции	Полная себестоимость, факт		Полная себестоимость по варианту структуризации		Выручка, тыс. руб.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	факт	прогноз
Зерно	25219	42,0	25219	42,0	29953	29953
Подсолнечник	1443	2,4	1443	2,4	3732	3732
Молоко	13187	22,0	20187	33,6	12694	25032
Мясо КРС	14053	23,4	4053	6,7	8829	5755
Мясо свиней	2773	4,6	2773	4,6	2019	3660
Мясо овец	254	0,4	1254	2,1	217	1442
Овощи	-	0,0	2000	5,2	-	2480
Другие	3146	5,2	3146	3,3	3524	3524
Всего	60075	100 ,	60075	100	60968	75578

В связи с этим, целесообразно на переходный период минимизировать издержки на откорм молодняка КРС и свиней, прежде всего, на основе передачи их населению по договорам, с определённым обеспечением концентрированными кормами. В этом случае, из каждых трёх или пяти поросят, переданных в домашние хозяйства, два или три после откорма возвращаются в колхоз для реализации, а остальные остаются в семье, которая получит также соответствующую оплату труда. Аналогичная схема может использоваться по молодняку КРС, с возвратом после откорма из трёх голов двух колхозу для реализации.

Использование пастбищ хозяйства, ресурсов домашнего хозяйства и, при необходимости, ограниченного объёма концентрированных кормов, позволят населению, со значительной выгодой для себя, осуществить откорм молодняка. С позиций сельскохозяйственной организации, данная схема обусловит, с одной стороны, резкое снижение издержек, с другой - увеличение продаж мяса и выручки с получением определённой прибыли.

Расчёты показывают, что в рамках предложенного варианта резко изменится отраслевая структура издержек: возрастёт в молочном скотоводстве (до 33,6%), в мясном овцеводстве (до 2,1%), овощеводстве (до 3,3%), с адекватным снижением её при производстве мяса крупного рогатого скота до 6,7%. Предложенная структуризация обусловит прибыльность всех отраслей сельского хозяйства, с соответствующим ростом выручки до 75578 тыс. руб. (по сравнению с фактом в размере 60968 тыс. руб.), прибыли до 15503 тыс. руб. (на 14610 тыс. руб. больше, по сравнению с фактом), уровня рентабельности - до 25,8%. Полученная дополнительная прибыль, как следствие структурных трансформаций сельскохозяйственной организации, может быть использована для дальнейшего развития СХО и реинвестирования дру-

гих отраслей сельского хозяйства, в том числе, восстановления, не менее чем на безубыточном уровне, ранее выведенных из экономики хозяйства.

Таким образом, в аграрном секторе экономики регионов структуризация сельского хозяйства позволит, на основе трансформации имеющихся издержек, осуществить необходимую концентрацию отраслевого производства с выводом его на безубыточный уровень, обеспечив увеличение объёмов продаж продукции, пользующейся спросом и рост прибыльности производства.

Необходимым условием адаптации АПК к рынку является агропромышленная интеграция. В рамках крупных сельскохозяйственных предприятий возможно совместное развитие как аграрного, так и перерабатывающего сектора (т.е. сочетание сельского хозяйства с переработкой), часто с организацией фирменной торговли, производимой конечной продовольственной продукцией. Исследования показали, что в значительной части СХО КБР в той или иной мере имеется и развивается сельская промышленность. О влиянии ее размеров на конечные результаты и эффективность деятельности СХО свидетельствуют расчеты, проведенные в таблице 6.

Полученные данные характеризуют четкую закономерность зависимости выручки и уровня рентабельности от развития сельской промышленности как по всем сельскохозяйственным организациям, так и отдельно по птицефабрикам, а также СХО без птицефабрик.

Количественная оценка роли и влияния сельской промышленности на результаты и эффективность деятельности СХО КБР проведена с помощью многофакторного корреляционно-регрессионного анализа на основе использования ряда базовых показателей их деятельности: Z - полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.; V - выручка от реализации всей продукции, тыс. руб.; P - выручка от реализации промышленной продукции, тыс. руб.; L - отношение промышленной продукции к аграрной, %; S - субсидии от всех уровней бюджетов, тыс. руб.; W - уровень рентабельности, %; K - количество работников, чел.; O - удельный вес работников сельского хозяйства, %; Q - основные фонды, тыс. руб.

Таблица 6

**Влияние сельской промышленности на результаты и эффективность
производства СХО КБР**

Группы СХО	Кол-во СХО	Полная себест., тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.		Работники		Осн. фонды, тыс. руб.	Уровень рент аб., %
			Всего	в т.ч. пром.	чел.	т.ч. % с/х		
по всем СХО								
по продукции промышленности, тыс. руб.								
до 200	46	4721	4155	83	89	95	20448	-6,31
200-2000	48	9124	8287	550	144	92	23139	-4,71
свыше 2000	50	9018	9036	1287	100	93	18612	4,40
по выручке всего, тыс. руб.								
до 2000	46	1750	1148	87	46	96	13071	-27,0
2000-6000	54	4251	3563	184	91	95	20739	-10,7
свыше 6000	44	8090	18079	1831	205	89	28693	3,98
по уровню рентабельности, %								
до-19	47	4743	2925	321	86	94	20161	-35,2
от -19 до 5	48	9360	8738	263	112	94	20819	-3,82
свыше 5	49	8854	9873	1365	134	92	21159	18,7
по птицефабрикам								
по продукции промышленности								
нет	3	48234	47596	-	56	100	27989	0,99
есть	4	21293	22023	1525	128	97	34440	5,35
по уровню рентабельности, %								
до 1	4	37432	36966	72	45	100	22235	0,99
свыше 1	3	26714	27672	1938	166	96	44263	5,63
СХО без птицефабрик								
по продукции промышленности, тыс. руб.								
до 200	46	4721	4155	83	89	95	20488	-6,31
200-2500	50	9088	8505	684	155	91	23047	-0,66
свыше 2500	41	4990	4718	1230	85	94	16272	-0,56
по выручке всего, тыс. руб.								
до 2000	46	1750	1148	87	46	96	13071	-27,0
2000-5000	45	3871	3204	157	86	95	21159	-10,9
свыше 5000	46	13510	13323	1682	204	88	26272	3,68
по уровню рентабельности, %								
до-19	47	4743	2925	321	86	94	20161	-35,2
от -19 до 10	49	6934	(.428	259	114	93	19521	-3,19
свыше 10	41	7647	8716	1481	140	92	20923	22,8

Расчеты с помощью программного продукта SPSS-10 позволили на основе перебора возможных моделей выявить и обосновать лучшие

(наиболее адекватные реальной действительности) многофакторные уравнения регрессии, параметры которых приводятся далее.

В качестве результативных признаков использованы показатели выручки от реализации всей продукции (V , тыс. руб.) и соответствующего уровня рентабельности (W , %). Расчеты проводились как по всем СХО КБР, так и (в связи с качественными особенностями) по птицефабрикам и СХО без птицефабрик:

Все сельскохозяйственные организации КБР

$$V = 7939 + 1,011Z + 2,405L + 7,529K; R = 0,986; D = 0,972; F = 1117;$$
$$W = -7,807 + 0,000515V + 0,0369L; R = 0,895; D = 0,992; F = 19;$$

Птицефабрики

$$V = -249,4 + 1,014Z + 98,8L; R = 0,997; D = 0,993; F = 74,2;$$
$$W = 0,199 + 0,00017Z + 0,0961L; R = 0,778; D = 0,605; F = 7,6.$$

Сельскохозяйственные организации без птицефабрик

$$0,131P + 11,9K - 0,0588Q - 4,38O; R = 1; D = 1; F = 34832;$$
$$W = -3,6 - 0,0058Z + 0,0043V + 0,099L + 0,112K + 0,0015Q - 0,412O;$$
$$R = 0,896; D = 0,802; F = 60,9$$

Сравнительный анализ полученных регрессионных моделей показывает, что во всех случаях наблюдается участие фактора доли или размера промышленного производства, как важного условия эффективного ведения аграрного сектора экономики.

В целом, в системе анализируемых факторов, важнейшими условиями роста размеров и эффективности сельскохозяйственного производства являются уровень интенсивности и развитие промышленности на селе.

Выводы и предложения

В ходе проведенного исследования нами были сделаны следующие выводы и предложения:

1. Основными направлениями негативного влияния кризисных проявлений в АПК являются: снижение цен на подавляющие виды сельхозпродукции, проблемы с возвратом кредитов, которые почти все фирмы взяли на условиях высоких тарифов на покупку семян и иные продукты, для приобретения техники, строительства животноводческих ферм и т. п. в надежде погасить их при сохранении благоприятных рыночных условий функционирования; увольнение работников и рост безработицы как следствие сокращения объемов производства; нарушение расчетно-платежной дисциплины между сельхозпроизводителями и заготовительными организациями, что сокращает и без того слабый приток денежных средств на предприятия.

2. Кризисные явления проявляются также в непропорциональном развитии растениеводства и животноводства. Возросшая валовая продукция растениеводства не стимулирует рост животноводческой продукции. Кризисность аграрной экономики также усугубляется специфичностью отдельных отраслей, ибо из огромного ассортимента производимой продукции в регионах, по существу, рентабельны 4-5 видов. Многие отрасли растениеводства и, особенно, животноводства нерентабельны вследствие низкого уровня реализации, который не позволяет товаропроизводителям перейти критический уро-

вень производства, основной причиной которого является невысокий спрос населения из-за низких доходов. В этом контексте следует отметить и такую проблему аграрной экономики, как рост дифференциации аграрной экономики регионов, вследствие различных природных и экономических условий.

3. Вместе с тем, в процессе исследования выявлено, что кризисные проявления следует рассматривать не только со стороны потерь, но и приобретений. Так, кризис порождает немало возможностей для развития сельского хозяйства и АПК в целом: для аграрных предприятий появляются шансы приобрести товары по сниженным ценам, которые падают вследствие уменьшения потребительского спроса; освоить новые сегменты рынка, доселе захваченного импортным и иногородним продовольствием; диверсифицировать производство, создавая новые отрасли; внедрить ресурсосберегающие технологии и эффективные методы хозяйствования, потеснив приверженцев старых подходов.

4. Проведенный анализ состояния АПК показал за последние годы тенденцию экономического роста в его развитии. Однако проведенные исследования выявили, что он не был экономически эффективным и создавался главным образом за счет организационно-институциональных факторов, природно-климатических и погодных условий, которые оказались благоприятными для отечественного сельского хозяйства. Определенное влияние оказала своеобразная пролонгация отдачи от тех ресурсов, которые были вложены в производство в прошлые годы, и действие которых проявлялось в исследуемом периоде, что говорит о неустойчивости и предельности данного эффекта (то есть нынешняя его величина либо уже минимальна, либо близка к низшему пределу), и скоро он исчезнет. Для обеспечения экономического роста не были использованы: инвестиционные ресурсы (экономический рост не перешел в стадию инвестиционного роста, а остался в стадии инфляционной модели роста); мотивационные факторы; ресурсы менеджмента и маркетинга; территориальное разделение труда на уровне страны и отдельных федеральных округов.

5. Для обеспечения оптимального, сбалансированного и пропорционального развития не только самого сельского хозяйства, но и всех отраслей национального хозяйства необходимо формирование модели устойчивого экономического роста АПК, при этом решающее значение здесь принадлежит хозяйственным факторам, среди которых определяющее влияние имеет проведенная организационно-институциональная реформа, в ходе которой в условиях ограниченности материально-технической базы, земельных ресурсов и финансовых средств произошла структурная перестройка в агропромышленном производстве. В связи с этим, требуется определить систему мер по управлению этим ростом, прежде всего, путем планирования и именно наиболее перспективной его формой – стратегического планирования, где следует выделить область «управляемого роста», которая и является, собственно, задачей практического порядка и к которой применимо планирование роста. Определение данной области для каждой подотрасли зависит не только от

исследования других подотраслей и сегментов сельского хозяйства, но также и от того, на каком этапе находится само экономическое развитие страны.

6. В научных исследованиях мало уделяется внимание методологии стратегического планирования в региональном АПК. В связи с чем, возникла объективная потребность в новых методических инструментах стратегического планирования в контексте регионов и отраслей. Важным звеном в этой системе должна стать концепция устойчивого развития АПК, принципы которой предложены в диссертационном исследовании.

К основным положениям регионального стратегического планирования, на наш взгляд, необходимо отнести:

- стратегия развития аграрного сектора экономики должна коррелировать со стратегией развития регионального АПК;
- степень и тенденции платежеспособного спроса, емкость и структура продовольственного рынка, являются важнейшими факторами внешней среды для АПК.

Данные положения имеют важное значение для разработки стратегии развития АПК на научной основе, формирования организационных и экономических инструментов ее реализации, обоснования оптимальных форм и приемов влияния органов региональной и муниципальной власти на агропромышленных товаропроизводителей, том числе в сельском хозяйстве.

7. Одним из наиболее важных и сложных элементов процесса стратегического управления, а в контексте его стратегического планирования в региональном АПК является этап обоснования стратегических альтернатив, успешность которого предопределяет качество постановки стратегических целей. На региональном уровне важнейшее значение имеет возможность маневра стратегически значимыми решениями в выборе отраслевой структуры. Выбор той или иной структуры производства, по нашему мнению, является ключевым элементом разработки отраслевой стратегии.

При этом каждый вариант должен иметь свою систему целей и приоритетов, специфическую миссию, характеризоваться своими преимуществами и недостатками, системой рисков, требуемыми для его реализации элементами аграрной политики, специфическими мерами государственной поддержки и регулирования. Это позволит органам власти и общественности более взвешенно и осознанно подойти к выбору стратегии развития, учитывая объективно существующие отраслевые противоречия.

8. В данном исследовании концепция формирования конкурентной стратегии развития агропромышленного комплекса региона, предполагающая ряд этапов: формирование цели и определение проблем агропромышленного комплекса региона; мониторинг рыночной среды отраслей агропромышленного комплекса региона; комплексная оценка внутренней среды функционирования агропромышленного комплекса, его потенциала и обоснование его миссии; использование SWOT-анализа для обоснования возможностей и угроз развития регионального агропромышленного комплекса; анализ стратегического потенциала, определяющие возможности повышения эффективно-

сти, конкурентности регионального агропромышленного комплекса и выработка на этой основе стратегических действий хозяйствующих субъектов.

9. Индикаторами функционирования агропромышленного производства являются ресурсный потенциал, условия функционирования, структура производства, результаты деятельности и ее эффективность. Которые можно охарактеризовать системой показателей, в частности и такими специфическими для аграрного сектора экономики как площадь сельхозугодий, их структура, объем производства и уровень реализации сельскохозяйственной продукции.

В рамках стратегического управления для измерения и расчёта использования имеющегося ресурсного потенциала отрасли с дальнейшей оценкой финансово-экономической эффективности функционирования регионального АПК в работе определена дискриминантная модель интегральной оценки ресурсного потенциала его функционирования.

10. Кризис затрудняет возможности планирования развития аграрного сектора экономики, но в то же время, подталкивает к максимальной объективности оценки внешней среды функционирования аграрных предприятий и выявления их внутреннего потенциала, что и было сделано нами посредством методики стратегического SWOT-анализа, который позволил определить мероприятия перспективного развития регионального АПК.

11. Конкурентоспособным и действенным считается производство, (предприятие), которое изготавливает продукцию и реализует высококачественный продукт при себестоимости как можно наименьшей в сопоставлении с ценой. Нарастающий разрыв между себестоимостью и стоимостью единицы продукции рыночной ценой сельхозпродукции (по мере роста размеров производства и доли продукта на рынке) позволяют сформировать и проводить ценовую стратегию, нацеленную на максимизацию доходов и показателя рентабельности.

В связи с этим в работе предложена методика моделирования зависимости объема продаж от издержек, а также цены от объема продаж, которая позволяет рассчитывать оптимальные объемы и прибыльность производства продукции при различных уровнях затрат.

При этом, сосредоточение средств на приоритетных точках роста должно учитывать специфику сельского хозяйства, где имеются отрасли двух типов: не требующих земельной площади для возделывания сельскохозяйственных культур, например, овцеводство, или не подразумевают технологической связи с прочими отраслями, такие как садоводство, виноградарство и т.д. Эти направления имеют возможность развиваться отдельно при фактически неограниченной концентрации. В связи с этим в диссертационной работе предложен алгоритм необходимой структурной трансформации значительного числа сельскохозяйственных организаций региона, позволяющий в каждом конкретном случае определить ограниченный набор прибыльных отраслей, с дальнейшим инвестированием полученных доходов в производство других видов продукции с целью последующего вывода их в зону прибыли.

12. Необходимым условием адаптации АПК к рынку является агропромышленная интеграция. На основе сценарного подхода выявлены и формализованы перспективные многофакторные модели совместного развития в рамках крупных сельскохозяйственных предприятий как аграрного, так и перерабатывающего сектора, обеспечивающих адаптивность регионального АПК к рынку.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Бисчокова, Ф.А. Стратегия организации рационального земледелия в аграрном секторе экономики /Ф.А. Бисчокова // Региональная экономика *теория и практика*. – 2010. - №19 – С. 65-70 (0,6 п.л.).
2. Хоружий, В.И. Закономерности развития и эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций региона [Электронный ресурс] / В.И. Хоружий, Ф.А. Бисчокова //Управление экономическими системами. Отраслевая экономика. – 2011. - №3 – С. 45 (0,4 п.л., авт. 0,2 п.л.).
3. Бисчокова, Ф.А. Особенности стратегического управления в современных условиях. /Ф.А. Бисчокова, Ж.Х. Темукуева. //Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. - №6 – С. 56 (0,4 п.л., авт. 0,2п.л.).

Статьи, опубликованные в научных сборниках и материалах конференций:

4. Афашагов, М.Х. Социально-экономические проблемы в сельском хозяйстве в условиях кризиса /М.Х. Афашагов, Ф.А. Бисчокова / Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы экономического развития региона». Том 2. Ставрополь: 2009. – С. 150-155 (0,33 п.л., авт. 0,2 п.л.).
5. Бисчокова, Ф.А. Негативные факторы, сдерживающие развитие регионального АПК в современных условиях. /Ф.А. Бисчокова, М.Х. Афашагов / Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы экономического развития региона» Том 2. Ставрополь: 2009. – С. 61-67(0,38 п.л., авт. 0,2 п.л.).
6. Бисчокова, Ф.А. Инвестиционный потенциал предприятий региона /Ф.А. Бисчокова, Б.М. Гатагажев / Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы оценки и использования ресурсного потенциала в условиях кризиса». Махачкала: 2009. – С. 54-56 (0,15 п.л., авт. 0,1 п.л.).
7. Бисчокова, Ф.А. Приоритетные направления воспроизводственного развития региона. /Ф.А. Бисчокова / Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы оценки и использования ресурсного потенциала в условиях кризиса». Махачкала: 2009. - С 56-60 (0,3 п.л.).

8. Бисчокова, Ф.А. Теоретические основы стратегического управления /Ф.А. Бисчокова / Сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции «Современное состояние и развитие экономики: теория, практика, эффективность». Ставрополь: 2010. – С.95-106 (0,32 п.л.)

9. Бисчокова, Ф.А. Кластерные технологии в стратегическом управлении /Ф.А. Бисчокова / Сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции «Экономический анализ и оценка ресурсного потенциала в условиях модернизации экономики». Махачкала: 2010. – С. 76-81 (0,5 п.л.).

10. Бисчокова, Ф.А. Кооперация малых форм агробизнеса как фактор повышения их конкурентоспособности /Ф.А. Бисчокова / Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции «Трансформация региона в условиях глобализации экономического развития». Ставрополь: 2011. – С. 44-51 (0,5 п.л.).

11. Шогенов, Б.А. Оптимизация организационно-экономических моделей форм агробизнеса /Б.А. Шогенов, Ф.А. Бисчокова / Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции «Трансформация региона в условиях глобализации экономического развития». Ставрополь: 2011. – С. 276-283 (0,6 п.л., авт.0,3 п.л.).

12. Бисчокова, Ф.А. Некоторые вопросы стратегического управления АПК /Ф.А. Бисчокова / Сборник научных трудов по материалам научно-практической конференции «Современное состояние и развитие экономики» Том 2. Ставрополь: 2011. – С. 9-12 (0,2 п.л.).

13. Бисчокова, Ф.А. Особенности развития малого агробизнеса в современных условиях /Ф.А. Бисчокова / Сборник материалов Региональной межвузовской научно-практической конференции аспирантов, студентов и магистрантов «Актуальные проблемы социально-экономического развития региона». Нальчик: 2011. – С. 25-31 (0,2 п.л.).

14. Бисчокова, Ф.А. Проблемы стратегического управления АПК /Ф.А. Бисчокова /Материалы первой международной конференции «Молодежь в формировании инновационной экономики и переход к обществу знаний». Нальчик: 2012. - С. 67-71 (0,3 п.л.)

15. Шогенов, Б.А. Ресурсный потенциал и финансово-экономическая эффективность функционирования АПК КБР /Б.А. Шогенов, Ф.А. Бисчокова /Материалы 2-й международной научно-практической конференции «Модернизация экономических систем: опыт и перспективы». Махачкала: 2014. – С. 119-123. (0,8 п.л., авт. 0,4 п.л.).

16. Шогенов, Б.А. Стратегическое управление повышением конкурентоспособности и эффективности отраслей регионального АПК /Б.А. Шогенов, Ф.А. Бисчокова / Материалы всероссийской научно-практической конференции «Учетно-аналитические инструменты исследования экономики региона». Махачкала: 2014. – С. 168-173 (0,7 п.л., авт. 0,4 п.л.).

17. Шогенов, Б.А. Основные направления преодоления трудоизбыточности и депрессивности региона /Б.А. Шогенов, Ф.А.

Бисчокова / Материалы международной научно-практической конференции «Трансформация региона в условиях глобализации экономического развития». Сухум: 2014. – С. 140-147 (0,5 п.л., авт. 0,3 п.л.).

18. Бисчокова, Ф.А. Направления укрепления технического потенциала в аграрном секторе экономики /Ф.А. Бисчокова /Международная научно-практическая конференция «Региональная экономика: проблемы и перспективы развития в современных условиях». Невинномысск: 2015. – С.